



CALLE 20 B 42 - 09 | 571 5878090
BOGOTÁ, COLOMBIA

Bogotá D.C, 16 de abril de 2018

Doctora

GLORIA GUZMAN GOMEZ

Directora de Interventoría

Consorcio Empresarial 2017

Carrera 45 A 103 -44/54

Ciudad



Referencia: Respuesta **RPA2040-18308-R** Producción de Kumis con Cereal, con cumplimiento de los análisis de laboratorio (organolépticos y microbiológicos)

Respetada doctora Gloria.

Nos permitimos dar respuesta a su comunicación citada en el asunto, mediante la cual nos solicita realizar el cambio del componente Kumis con cereal, al concluir que el producto presenta unas características organolépticas no aceptadas por parte de los estudiantes beneficiarios de algunos colegios beneficiarios del programa de alimentación escolar, notificándose a su vez una posible sanción de descuento para este contratista. Respecto de lo anterior es preciso manifestarle lo siguiente:

1. En relación con los hechos expuestos.

Según los hechos relatados por la propia Interventoría, las presuntas inconsistencias en las características organolépticas del producto fueron detectadas por la comunidad escolar, que dio lugar a que la interventoría activara su protocolo de seguimiento y control consistente en realizar un muestreo de cada uno de los lotes entregados a los operadores logísticos y al proveedor del alimento. Lo anterior con el fin de adelantar los análisis microbiológicos y organolépticos para descartar posibles alteraciones por presencia de microorganismos o contaminación cruzada en el producto.

El día 3 de abril de 2018 la Coordinadora de Laboratorios del Consorcio Empresarial, nos informa mediante correo electrónico que "...los lotes 400529A FV 04-04-2018, 400529B FV 10-04-2018, 400530 FV 12-04-2018 y 400531 FV 12-04-2018, no pueden ser entregados en los operadores logísticos debido a que el día de ayer se presentaron novedades respecto a la calidad organoléptica, por tanto los lotes relacionados se encuentran en seguimiento por parte de la interventoría, en el momento en que se cuenten con resultados microbiológicos y organolépticos serán remitidos". (Subrayado fuera del texto).



CALLE 20 B 42 - 09 | 571 5878090
BOGOTÁ, COLOMBIA

El día 5 de abril de 2018, mediante correo electrónico la interventoría solicitó a esta UT la recolección de DOS MIL SETECIENTAS TREINTA Y OCHO (2.738) unidades del producto Kumis con Cereal y remplazarlo por otro lote. Según la interventoría, lo anterior como resultado del análisis organoléptico del muestreo realizado adelantado por el laboratorio EMICAL quien según ellos reportó resultado no conforme para la textura.

En este punto es importante resaltar que para la UT Lactijac le resultaba imposible realizar un cambio del producto por la sencilla razón que todos los lotes se encontraban retenidos por orden de la interventoría. Sólo hasta el 9 de abril de 2018 se pone en conocimiento de la UT los resultados del análisis practicados por EMICAL, los cuales fueron objeto de una revisión detallada por parte de nuestro equipo técnico experto, encontrando que los mismos no reportaban en ningún caso como “no conforme” (Anexo 1). En nuestro análisis aquellos simplemente reportan las características técnicas del producto.

Cabe precisar que el resultado y las anotaciones hechas en el “Informe de Resultados” expedido por el Laboratorio EMICAL, deja de presente que los atributos y componentes son propios del producto requerido por la SED, sin que en ningún momento ponga en riesgo su inocuidad, toda vez que el mismo, según los requerimientos del pliego, esta adicionado con hierro lo que hace que su textura, color y olor sean ligeramente diferentes al producto comercial.

Lo anteriormente expuesto lo ratifica el concepto emitido por el Laboratorio EMICAL, compartido por la interventoría mediante correo electrónico del 6 de abril de 2018, al establecer: “... Se puede llegar a la conclusión que el producto puede ser consumido como alimento teniendo en cuenta que los gustos de la población consumidora pueden variar. En el registro fotográfico se compara un producto líder en el mercado y la muestra 132-0418 y 143-0416” (Subrayado fuera del texto).

Con ocasión de lo anterior, la Unión Temporal LACTIJAC el mismo 9 de abril procedió a dar respuesta a cada uno de los correos electrónicos remitidos por la interventoría de fechas 5 y 7 de abril donde manifestó:

“De acuerdo con su comunicación y los análisis de laboratorio realizados por la Interventoría, en los cuales se demuestra el cumplimiento de las condiciones organolépticas y microbiológicas del producto, nos sorprende su solicitud de realizar la recolección y reposición de 17.080 unidades de Kumis, más aún después de conocer el resultado de los análisis organolépticos y microbiológicos por parte su laboratorio (Emical), de no estar bajo nuestro control la custodia del producto y desconocer el manejo que se le ha dado durante estas dos semanas.”



Adicionalmente, de los pedidos realizados para entrega hasta el 31 de marzo de 2018 tenemos 34.182 unidades en nuestra planta, que no fueron recibidas por el operador por orden de la interventoría, y 57.724 unidades que tuvieron observaciones en la planilla y no fueron consideradas dentro del acta de facturación y pago realizada este mes (incluye las 17.080 unidades que nos solicitan recoger sin razón alguna). Como mencionamos anteriormente, estas 91.906 unidades producidas, cumplen las condiciones organolépticas y microbiológicas requeridas.

Por lo cual, a nuestro entender, las entregas se han realizado a satisfacción y dando cumplimiento al capítulo técnico del acuerdo marco derivado de este proceso licitatorio y solicitamos nos indiquen a donde debemos llevar las 34.182 unidades que se encuentran en nuestra planta, considerando que su vida útil esta por agotarse y el procedimiento para facturar las 91.906 unidades producidas de acuerdo a los pedidos de la Secretaría de Educación”.

Cabe precisar aquí que en los comunicados enviados por la interventoría, que ocasionaron la retención de más de noventa mil unidades del producto, no establecieron de manera concreta y acertada el motivo técnico – científico fuente de la posible no conformidad por ellos alegada

Es así entonces como en respuesta a nuestro comunicado del 9 de abril, la interventoría mediante correo electrónico del 10 de abril, reitera a este contratista la recolección y el cambio del componente manifestando que “... pese al cumplimiento de los análisis realizados el componente no tiene aceptabilidad por parte de los estudiantes beneficiarios y si se vuelve a suministrar se pueden presentar nuevamente reportes por parte de las sedes educativas...” (Negrilla y subrayado fuera del texto). Como se puede observar la interventoría, ignora de nuevo los resultados de su laboratorio y sólo hace referencia a unos lotes (17.081 unidades) omitiendo pronunciarse sobre el producto que se encuentra en planta (34.182 unidades), que no fue recibido ni distribuido por los operadores con fundamento en el mismo motivo; ni tampoco lo entregado a los operadores correspondiente a 57.724 unidades. De este último desconocemos el manejo al no encontrarse bajo nuestro control después de la entrega formal.

A su vez, en su último comunicado la interventoría acepta que el único fundamento para solicitar a este contratista la recolección y el cambio de componente se encuentra basado en la no aceptabilidad del producto por parte de los estudiantes, al señalar:



“...si bien es cierto el análisis microbiológico no arrojó un resultado de no conformidad, sensorialmente el producto no es aceptado por los niños, por lo que la interventoría argumenta debe prevalecer el derecho del niño por una alimentación agradable al paladar y no simplemente del aporte nutricional del producto ofrecido. (la textura del producto y el sabor del mismo son causales importantes a tomar en cuenta frente al rechazo presentado por los niños quienes son la población objetivo del programa de alimentación escolar y son condicionantes de las condiciones de calidad del producto). (Negrilla y subrayado fuera del texto)

Con lo anterior, la interventoría no sólo está desconociendo de hecho los análisis y resultados técnicos y científicos que le arroja su propio laboratorio respecto de nuestro producto (contractualmente obligado a acatar), sino que pretende incorporar de manera unilateral causales de rechazo del producto actualmente inexistentes en el contrato y el pliego de condiciones. Además, manifestar que el rechazo del producto procederá cuando al estudiante no le parezca agradable a su paladar, lo convierte en una circunstancia meramente subjetiva inaceptable desde cualquier punto de vista, lo que traería una total inseguridad técnica, científica y jurídica respecto de la ejecución de cualquier contrato de ésta naturaleza.

2. En relación con las obligaciones presuntamente incumplidas por parte de este proveedor.

Según su comunicación, hemos vulnerado la regla consagrada en el numeral 11.1 del Acuerdo Marco para el Suministro de Alimentos SED CCE – 542-1 AMP -2017 que consagra: “*Prestar el suministro de alimentos de acuerdo a las condiciones de la oferta y los documentos del proceso, incluido el anexo 1 del pliego de condiciones*”

Toda vez que la interventoría ni desarrolla ni analiza el porqué, según su concepto, este proveedor incumplió concretamente la obligación consagrada en el numeral 11.1 del Acuerdo, lo que impide hacer uso correcto de nuestro derecho de defensa frente a esta acusación, simplemente manifestamos que el suministro del componente Kumis con cereal al que hemos hecho referencia en este documento, cumplió con las condiciones de la oferta y los documentos del proceso según lo ha certificado los resultados de los análisis que de dicho producto se adelantaron por el Laboratorio EMICAL por orden de la propia interventoría, circunstancia que así ha sido reconocida en sus comunicados.

Igualmente pretende la interventoría sancionarnos con la aplicación del descuento del 1% del valor diario del alimento, presuntamente por no acatar o responder las indicaciones o requerimientos que haga el SED o el interventor, consagrado en el numeral 8 de la Cláusula 10 del Acuerdo.



De antemano manifestamos a esta interventoría que NO AUTORIZAMOS ningún tipo de descuento con ocasión de los hechos que se han suscitado alrededor del Kumis con Cereal, teniendo en cuenta que no es procedente la aplicación del numeral 8° de la cláusula 10ª toda vez que este contratista ha dado respuesta fundada a los requerimientos de recolección y reposición realizados por la interventoría frente al producto Kumis con Cereal.

Cabe precisar adicionalmente que el descuento, según la regla procedería, en gracia de discusión, con más de 10 no acatamientos en un mismo mes, circunstancia que aquí no se ha producido. Configuraría vía de hecho sancionar a este contratista que ha esbozado toda su argumentación lógica y suficiente que fundamenta la no procedencia de los requerimientos de recolección y reposición emitidos por esa interventoría.

3. Pedidos realizados y valores adeudados.

Es necesario precisarle a la interventoría que de los pedidos realizados del mismo producto para entrega hasta el 31 de marzo de 2018, se tenían 34.182 unidades en nuestra planta (que a la fecha de esta comunicación se vencieron y fueron dadas de baja), que no fueron recibidas por el operador por orden de la interventoría, y 57.724 unidades no facturadas en el mes de abril, de las cuales se encuentran aprobadas 51.517 unidades.

De conformidad con lo anterior manifestamos que las entregas se han realizado a satisfacción y dando cumplimiento al capítulo técnico del Acuerdo Marco por lo que solicitamos el procedimiento para facturar 40.389 unidades.

Cordial saludo,



JUAN ALEMAN GUERRERO

Unión Temporal Lactijac
Representante Legal

C.C. Secretaría de Educación Distrital
Dr. Edwin Giovanni Rodríguez García
Director de Bienestar Estudiantil.

Colombia Compra Eficiente.

